Protokół
z XXIV sesji Rady Gminy Zławieś Wielka
z dnia 8 września 2026 r.

Obrady rozpoczęto 8 września 2026 o godz. 15:00, a zakończono o godz. 15:26 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków rady gminy.

Lista obecności:

1. Krystian Balicki
2. Marcin Dziedzic
3. Krystyna Gajdemska
4. Dominik Goliszek
5. Joanna Grabowska
6. Ewa Jeżewska
7. Beata Klarkowska
8. Bartłomiej Krużewski
9. Marcin Krystek
10. Iwona Owieśna
11. Wiesław Paciorkowski
12. Rafał Walkowiak
13. Wioleta Warzocha
14. Małgorzata Wiśniewska

Nieobecni:

1. Teresa Sztuczka

Porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne:
    1) Otwarcie obrad XXIV sesji Rady Gminy Zławieś Wielka
    2) Stwierdzenie prawomocności obrad
    3) Przyjęcie porządku obrad
2. Podjęcie uchwał:
    1) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Zławieś Wielka (1)
    2) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Zławieś Wielka (2)
3. Zamknięcie obrad XXIV sesji Rady Gminy Zławieś Wielka

Ad.1. Sprawy organizacyjne.

Krystyna Gajdemska – Przewodnicząca Rady Gminy na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzyła XXIV sesję Rady Gminy Zławieś Wielka. Następnie poinformowała, że na mocy art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym obrady Rady Gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powitała

radnych oraz Sekretarza Gminy. Następnie poinformowała, że ustawowy skład Rady Gminy Zławieś Wielka wynosi 15 radnych. Stwierdziła, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad, przeprowadzenia ważnych wyborów oraz podejmowania prawomocnych uchwał. Przewodnicząca zwróciła się do radnych z pytaniem, czy zgłaszają wnioski do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem. W związku z brakiem zgłoszonych wniosków uznała punkt pierwszy porządku obrad za zrealizowany.

Ad. 2. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Zławieś Wielka

Krystyna Gajdemska – Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Zławieś Wielka. O przedstawienie sprawy poprosiła radczynię prawną Emilię Łuhowy.

Emilia Łuhowy – radczyni prawna wyjaśniła, że przedmiotem skargi jest zarzut bezczynności Wójta oraz niedochowania terminu przekazania ponaglenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała skargę z dnia 22 lipca 2026 r., przekazaną Radzie Gminy w dniu 18 sierpnia 2026 r., wraz z dokumentacją sprawy i wyjaśnieniami. Skarga dotyczyła indywidualnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez Wójta Gminy Zławieś Wielka w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego obejmującej sieć wodociągową, kanalizację sanitarną, przewód tłoczny wraz z przepompownią ścieków. Skarżący był stroną tego postępowania. W skardze podniesiono dwa zasadnicze zarzuty: brak załatwienia indywidualnej sprawy administracyjnej w ustawowym terminie oraz nieprzekazanie ponaglenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie określonym w art. 37 Kodeksu postępowania administracyjnego. Poinformowała, że ponaglenie zostało wniesione do Wójta w dniu 11 czerwca 2026 r. i według stanu na dzień 23 lipca 2026 r. nie zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Następnie sytuacja uległa zmianie – postępowanie administracyjne zostało zakończone wydaniem rozstrzygnięcia, a ponaglenie zostało przekazane do właściwego organu. Na etapie rozpatrywania sprawy przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało rozstrzygnięcie dotyczące ponaglenia skarżącego w związku z przewlekłym prowadzeniem postępowania. Kolegium uznało, że ponaglenie w zakresie przewlekłego prowadzenia postępowania dotyczącego wznowienia postępowania było niezasadne. Radca prawny wskazała, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze powołało się m.in. na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego o sygn. akt I OSK 950/19, zgodnie z którym ponaglenie powinno być rozpatrywane w czasie, gdy postępowanie pozostaje w toku. W przedmiotowej sprawie postępowanie zostało zakończone decyzją z dnia 13 sierpnia 2026 r. Jednocześnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazało, że czas potrzebny na rozpoznanie wniosku o wznowienie postępowania był nadmiernie długi i nie znajdował uzasadnienia w stopniu skomplikowania sprawy. Ostatecznie Wójt wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. W dniu 2 września 2026 r. skarżący przesłał na służbowe adresy poczty elektronicznej wszystkich radnych dodatkowe wyjaśnienia i uzupełnienie skargi. W piśmie wskazał, że zarzuty dotyczą wykonywania przez Wójta ustawowych obowiązków, organizacji pracy Urzędu, legalności oraz terminowości podejmowanych czynności. Zwrócił się jednocześnie do Rady Gminy o rozpatrzenie sprawy w ramach jej kompetencji kontrolnych. Wyjaśniła, że pismo zostało skierowane nie do Rady Gminy jako organu, lecz do poszczególnych radnych. Z uwagi jednak na jego przekazanie członkom Rady, bezpośredni związek z rozpatrywaną skargą oraz zawarte w nim dodatkowe zarzuty dotyczące działalności Wójta, Komisja zdecydowała o uwzględnieniu jego treści przy analizie sprawy. Przedstawiła kwestie prawne związane z właściwością Rady Gminy do rozpatrzenia poszczególnych zarzutów. Wskazała, że zgodnie z art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego o tym, czy dane pismo jest skargą lub wnioskiem, decyduje jego treść, a nie forma zewnętrzna. Samo

określenie pisma jako skargi na bezczynność oraz skierowanie go do Rady Gminy nie przesądza zatem o właściwości organu ani o trybie jego rozpatrzenia. Wskazała, że co do zasady, na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Gminy jest właściwa do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Wójta. Kompetencja ta nie ma jednak charakteru bezwzględnego. W przypadku skarg związanych z indywidualnym postępowaniem administracyjnym zastosowanie znajdują przepisy szczególne, w szczególności art. 233 i 234 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jeżeli postępowanie administracyjne pozostaje w toku, skarga wniesiona przez stronę podlega rozpatrzeniu w ramach tego postępowania. Zgodnie z art. 236 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku określonym w art. 234 właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ, przed którym toczy się postępowanie. Podkreśliła, że indywidualne postępowanie administracyjne ma pierwszeństwo przed ogólnym trybem rozpatrywania skarg określonym w Dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Jednocześnie wskazała, że nie można całkowicie pominąć treści uzupełnienia skargi, w którym skarżący wskazał, że jego zarzuty dotyczą Wójta jako organu administracji publicznej oraz niedopełnienia obowiązku przekazania ponaglenia organowi wyższego stopnia w terminie określonym w art. 37 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. W tym zakresie podniesiono również zarzuty dotyczące organizacji pracy, legalności oraz terminowości wykonywania obowiązków przez Wójta. Komisja uznała zatem za zasadne odniesienie się przez Radę Gminy do tej części zarzutów w drodze uchwały. Przedstawiła następnie założenia dwóch projektów uchwał przygotowanych w sprawie skargi. W pierwszym projekcie w § 1 Rada Gminy stwierdza brak właściwości do merytorycznego rozpatrzenia skargi w części dotyczącej bezczynności lub przewlekłego prowadzenia indywidualnego postępowania administracyjnego. W § 2 Rada Gminy odnosi się natomiast do zarzutu dotyczącego nieterminowego przekazania ponaglenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i uznaje skargę w tym zakresie za zasadną, w związku z zarzutem dotyczącym organizacji pracy Urzędu. Radczyni wyjaśniła, że zarzut bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania jest w istocie zarzutem, o którym mowa w art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, a właściwym środkiem prawnym służącym jego rozpoznaniu jest ponaglenie. Rada Gminy nie jest zatem organem właściwym do rozstrzygania, czy w indywidualnym postępowaniu administracyjnym doszło do bezczynności lub przewlekłości ani czy miało to charakter rażącego naruszenia prawa. Właściwym w tym zakresie jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Radczyni wskazała, że późniejsze zakończenie postępowania administracyjnego nie uzasadnia wstecznego rozpatrywania przez Radę Gminy zarzutu bezczynności w trybie skargowym. Ponaglenie zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które jest organem właściwym do jego rozpoznania. Odnosząc się do drugiego zarzutu, radca prawny wskazała, że Wójt nie przekazał ponaglenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w ustawowym terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania. Zgodnie z art. 37 § 3 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego ponaglenie wnosi się do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie, natomiast zgodnie z art. 37 § 4 organ prowadzący postępowanie jest obowiązany przekazać ponaglenie organowi wyższego stopnia w terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania, wraz z niezbędnymi odpisami akt sprawy oraz swoim stanowiskiem. Komisja rozważała, czy zarzut dotyczący nieterminowego przekazania ponaglenia powinien zostać wyodrębniony i rozpatrzony przez Radę Gminy jako samodzielna skarga na podstawie art. 227 w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ostatecznie, z uwagi na uzupełnienie skargi, w którym skarżący wskazał na szerszy problem organizacji pracy i wykonywania obowiązków przez Wójta, uznano, że Rada Gminy powinna ocenić, czy stwierdzone nieprawidłowości mają charakter wykraczający poza indywidualne postępowanie administracyjne. Radczyni prawna wyjaśniła, że przygotowano dwa wzajemnie wykluczające się projekty uchwał. Pierwszy projekt zakłada uznanie skargi w zakresie dotyczącym organizacji pracy za zasadną. W przypadku jego przyjęcia drugi projekt, zakładający uznanie skargi za bezzasadną, nie będzie poddawany pod głosowanie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Gminy przyjęcie stanowiska, zgodnie z którym:

1. zarzut dotyczący bezczynności lub przewlekłego prowadzenia indywidualnego postępowania administracyjnego nie podlega merytorycznemu rozpatrzeniu przez Radę Gminy w trybie skargowym;
2. zarzut dotyczący nieterminowego przekazania ponaglenia, jako czynności procesowej związanej z tym samym indywidualnym postępowaniem administracyjnym, również nie podlega merytorycznemu rozpatrzeniu przez Radę Gminy jako odrębna skarga;
3. zarzut dotyczący nieterminowego przekazania ponaglenia w związku z niewłaściwą organizacją pracy, odnoszący się do działalności Wójta jako kierownika jednostki samorządu terytorialnego, podlega merytorycznemu rozpatrzeniu przez Radę Gminy jako odrębna skarga.

Komisja wskazała, że Rada Gminy powinna ocenić zasadność zarzutu dotyczącego organizacji pracy. Jednocześnie indywidualne postępowanie administracyjne zostało zakończone, a wszystkie pisma związane z ponagleniem zostały przekazane właściwemu organowi i przez ten organ rozpatrzone.

Radczyni prawna poinformowała, że nie zachodzi obecnie potrzeba ponownego przekazywania ponaglenia do Wójta w trybie art. 37 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, ponieważ czynność ta została już dokonana, a Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpoznało sprawę.

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie skargi na Wójta Gminy Zławieś Wielka. W podstawie prawnej projektu wskazano art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 222, art. 227, art. 229 pkt 3, art. 234 pkt 1, art. 236 § 1 i art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. W § 1 ust. 1 projektu Rada Gminy stwierdza brak właściwości do merytorycznego rozpatrzenia, w trybie Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, skargi z dnia 22 lipca 2026 r. w części dotyczącej bezczynności lub przewlekłego prowadzenia przez Wójta Gminy Zławieś Wielka indywidualnego postępowania administracyjnego dotyczącego ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego obejmującej sieć wodociągową, kanalizację sanitarną, przewód tłoczny wraz z przepompownią ścieków. W § 1 ust. 2 wskazano, że zarzut ten podlega rozpatrzeniu w ramach środków prawnych właściwych dla prowadzonego postępowania administracyjnego, w szczególności w trybie ponaglenia, o którym mowa w art. 37 Kodeksu postępowania administracyjnego. W § 1 ust. 3 Rada Gminy wskazuje, że ponaglenie zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które rozpatrzyło je w dniu 1 września 2026 r. W związku z tym Rada Gminy nie dokonuje merytorycznej oceny, czy w prowadzonym postępowaniu wystąpiła bezczynność lub przewlekłość. W § 2 ust. 1 Rada Gminy postanawia rozpatrzyć w trybie Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego zarzut dotyczący niewłaściwej organizacji pracy Urzędu Gminy w zakresie terminowości przekazania przez Wójta ponaglenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W § 2 ust. 2 wskazano, że skarga w zakresie określonym w § 2 ust. 1 jest zasadna, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały. Przewodnicząca poinformowała, że uzasadnienie uchwały stanowi jej załącznik. Następnie wskazała, że może odstąpić od jego odczytania, ponieważ jego treść odpowiada stanowisku przedstawionemu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Wyjaśniła również, że przygotowane zostały dwa projekty uchwał, które wzajemnie się wykluczają. W przypadku przyjęcia pierwszego projektu, zgodnie z którym skarga jest zasadna, drugi projekt, w którym w § 2 ust. 2 przewidziano uznanie skargi za bezzasadną, nie będzie poddawany pod głosowanie.

Krystyna Gajdemska – Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się do radnych z pytaniem, czy mają pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Wobec braku pytań i uwag przystąpiono do głosowania nad pierwszym projektem uchwały, przewidującym uznanie skargi w zakresie dotyczącym organizacji pracy za zasadną.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Zławieś Wielka.

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9) Marcin Dziedzic, Krystyna Gajdemska, Joanna Grabowska, Ewa Jeżewska, Beata Klarkowska, Bartłomiej Krużewski, Marcin Krystek, Wioleta Warzocha, Małgorzata Wiśniewska

PRZECIW (4) Krystian Balicki, Dominik Goliszek, Iwona Owieśna, Wiesław Paciorkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Rafał Walkowiak

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Teresa Sztuczka

Wobec powyższego uchwała Nr XXIV/194/2026 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Zławieś Wielka została uznana za zasadną.

Krystyna Gajdemska – Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że w związku z przyjęciem pierwszego projektu uchwały drugi, zawierający odmienne rozstrzygnięcie w zakresie zasadności skargi, nie został poddany pod głosowanie.

Ad.3. Zamknięcie obrad XXIV sesji Rady Gminy Zławieś Wielka.

Krystyna Gajdemska – Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że porządek obrad został wyczerpany i o godz. 15:26 zamknęła XXIV sesję Rady Gminy Zławieś Wielka

Krystyna Gajdemska
Elektronicznie podpisany przez Krystyna Gajdemska
Data: 2026.10.06 15:48:41 +02'00'

Protokołowała:
Marta Rękas